

## ՏԵՂԻ Է ՈՒՆԵՑԵԼ ԱԿՈՒՄԲԻ ՆԻՍ

17.12.2013 11:12



ՀՀ Փաստաբանների պալատի ակումբը Ամերիկյան իրավաբանների ընկերակցության Հայաստանյան ներկայացուցչության հետ համատեղ 2013 թվականի դեկտեմբերի 13-ին կազմակերպել էր քննարկում Ինքնաբացարկի ինստիտուտի վերաբերյալ:

### ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ ԹԵՄԱՆ

1. Ինքնաբացարկի ինստիտուտի չգործելու մասին Ձեկուցող Փաստաբան Կարինե Բաղդասարյան
2. Ինքնաբացարկի ինստիտուտի իրավահամեմատական վերլուծություն Գործող ՀՀ քաղաքացիական դատավարության և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքե ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի նախագիծ և օրենքի նախագիծ Ձեկուցող՝ Փաստաբան Մելանյա Առուստամյան:

### ԽՆԴԻՐԸ

#### ԻՆՔՆԱԲԱՑԱՐԿԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԸ ՀՀ-ՈՒՄ ՉԻ ԳՈՐԾՈՒՄ

Ձեկուցողների կողմից ներկայացվեց, որ գործող օրենսդրությամբ թվարկված են ինքնաբացարկ հայտնելու հիմքերը, այդ հիմքերից մեկը որը նախատեսված է ՀՀ Դատական օրենսգրքի 91 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 90 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 21 հոդվածի 1-ին կետի համաձայն:

Ձեկուցողների կողմից հարց ուղղվեց Հանրային պաշտպանի գրասենյակի Հանրային պաշտպաններին արդյոք իրենց գործունեության ընթացքում, որևէ ինքնաբացարկի միջնորդություն, որը արվել է կողմնակալության հիմքով բավարարվել է, թե ոչ: Հարցի պատասխանը բացասական էր:

Ակումբի մասնակիցները նշեցին, որ որևէ դատավոր երբևէ չի ընդունի, որ ինքը կանխակալ վերաբերմունք ունի որպես կողմ հանդես եկող անձի, նրա ներկայացուցչի, պաշտպանի, դատավարության այլ մասնակիցների նկատմամբ:

Բնականաբար, այստեղ գործում է սուբյեկտիվ գործոնը, հատկապես երբ դատավորը ինքը պետք է որոշի ինքը կանխակալ վերաբերմունք ունի թե ոչ, երբեք չի որոշի, որ ինքը ունի այդ կանխակալ վերաբերմունքը:

Ստացվում է, որ այս ինստիտուտը չի գործում, ավելի ավելորդ ծանրաբեռնում է դատավարության

մասնակիցներին՝ բացարկ ներկայացնելու,  
դատավորների էլ՝ մերժման որոշում կայացնելու  
համար:

Դատավարության մասնակիցը, որի ներկայացուցիչը  
կամ պաշտպանն է հանդիսանում փաստաբանը,  
պահանջում է իր փաստաբանից, որ վերջինս  
ինքնաբացարկի միջնորդություն ներկայացնի,  
սակայն որքան էլ ջանք գուրծադրի փաստաբանը,  
միևնույնն է դատարանը չի բավարարելու:

"ՄԻԵԴ-ն իր բազմաթիվ նշանակություն ունեցող  
վճիռներում անդրադառնալով դատավորի  
անաչառության ստուգման եղանակների հարցին,  
սահմանել է հետևյալ երկու չափանիշները. "Չնայած,  
որ անաչառությունը սովորաբար նշանակում է  
անաչառության կամ կողմնակալության  
բացակայություն, դրա բացակայությունը կամ  
առկայությունը կարող է ստուգվել տարբեր եղանակ-  
ներով: Այն հնարավոր է ստուգել դատավորի  
սուբյեկտիվ մոտեցումից, որն արտահայտվում է  
դատավորի համոզմունքով կոնկրետ գործի առթիվ և  
օբյեկտիվ տեսանկյունից, որն արտահայտվում է  
նրանով, թե կոնկրետ գործով կային արդյո՞ք  
բավարար երաշխիքներ՝ անաչառության վերաբերյալ  
որևիցե կասկածներ բացառելու ուղղությամբ": \$Եյն  
ընդդեմ Ավստրիայի գործով եվրոպական դատարանը  
պարզաբանել է, որ "օբյեկտիվության թեստի  
շրջանակներում անհրաժեշտ է որոշել, թե դատավորի  
անձնական վարքագծից անկախ, գոյություն ունեն  
արդյո՞ք անհերքելի փաստեր, որոնք կարողանան  
կասկած հարուցել նրա անաչառության նկատմամբ:  
Այս առումով անգամ արտաքին ատրիբուտները  
կարող են որոշ նշանակություն ունենալ: Տվյալ  
դեպքում քարտեզին է դրված այն վստահությունը,  
որը ժողովրդավարական հասարակությունում պետք  
է դատարաններն առաջացնեն հանրության և  
ամենից առաջ քրեական գործերով մեղադրյալների  
մոտ: Սա նշանակում է, որ կոնկրետ դատավորի  
անաչառությունը պարզելիս մեղադրյալի տեսակետն  
ունի կարևոր, բայց ոչ որոշիչ դեր: Որոշիչն այն է, թե  
օբյեկտիվորեն որքանով կարող են այդ  
մտավախությունները արտահայտվել":

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի նախագծի  
66 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն  
Դատավորը չի կարող մասնակցել վարույթին, եթե՝ 1)  
կանխակալ վերաբերմունք ունի վարույթին  
ներգրավված որևէ անձի նկատմամբ: Նույնը  
նախատեսված է նաև ՀՀ քաղաքացիական  
դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն  
կատարելու մասին Օրենքի նախագծում/ 26 հոդվածի  
1-ին մասի 1-ին կետ /:

Ակունքի մասնակիցները արձանագրեցին, որ պետք է նոր լուծումներ տրվեն, այլապես այս ինստիտուտը չի գործում և նախագծերով առաջարկվող կարգավորումները որևէ լուծում չեն տալիս խնդրին:

### ԱՌԱՋԱՐԿՎԵՑ

Կամ ՀՀ դատական օրենսգրքի 91 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով նախատեսված հիմքը ընդհանապես հանել /  
Կամ որոշել օբյեկտիվ չափորոշիչներ կանխակալ վերաբերմունքի վերաբերյալ:

### Որոշվեց

1. խնդիրը լայն քննարկման առարկա դարձնել
2. Քննարկման մասին տեղադրել պալատի կայք էջում և Սոցիալական ցանցերում և խնդրել առաջարկություններ ներկայացնել

Պալատի խորհրդի անդամ՝ակունքի աշխատանքները համակարգող

Մելանյա Առուստամյան

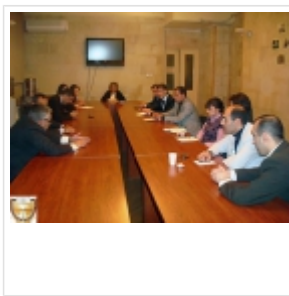
**Նախորդ նորոթյունը:** ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾՈՒՄ ԱՌԿԱ ԵՆ ԱՅՆՊԻՍԻ ՀԱՏԿԱՆԻՇՆԵՐ, ՈՐՈՒՔ ՎՏԱՆԳԵԼՈՒ ԵՆ ՄԵՂԱԴՐՅԱԼԻ ՀԻՄՆԱՐԱՐ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ և ԱԶԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԻՐԱԿԱՆԱՑՈՒՄԸ

**Հաջորդ նորոթյունը:** ՏԵՂԻ Է ՈՒՆԵՑԵԼ ԱԿՈՒՄԲԻ ՆԻՍԻ

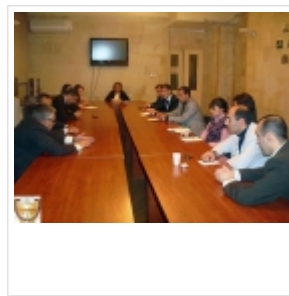
### Առաջարկվող նորոթյուններ



**29.10.2013** ԱԿՈՒՄԲԻ ՆԻՍԻ ՀՐԱՎԵՐ



**22.11.2013** ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ ՊԱԼԱՏԻ ԱԿՈՒՄԲՈՒՄ ՔՆՆԱՐԿՎԵԼ Է ՓԱՍՏԱԲԱՆԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ԻՐԱԿԱՆԱՑՄԱՆ ԱՌԱՆՁՆԱՀԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆՆ ԵՐԸ



**26.11.2013** ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾՈՒՄ ԱՌԿԱ ԵՆ ԱՅՆՊԻՍԻ ՀԱՏԿԱՆԻՇՆԵՐ, ՈՐՈՒՔ ՎՏԱՆԳԵԼՈՒ ԵՆ ՄԵՂԱԴՐՅԱԼԻ ՀԻՄՆԱՐԱՐ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ և ԱԶԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԻՐԱԿԱՆԱՑՈՒՄԸ



27.11.2013 ՆՈՐ ՆՇԱՆԱԿՈՒՄ  
ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ  
ՊԱԼԱՏՈՒՄ

```
Վերադառնալ $(window).load(function(){ if(typeof $(".fb_comments_count").html() != "undefined" &&  
parseInt($(".fb_comments_count").html()) != 0){ updateCommentsCount(window.location.href); } })
```